



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

---

**Broj:** JN2-03-07-1-942-7/20

**Mostar:** 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Cuspis“ d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, ugovornog tijela Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Srednjobosanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 28.05.2020. godine, donosi

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja „Cuspis“ d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, ugovornog tijela Vlada SBK, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Srednjobosanskog kantona, i poništava se:
  - **Tenderska dokumentacija broj: 09-14-01-231/19-22 od 20.03.2020. godine zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 od 20.03.2020. godine**
2. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija ka neutemeljen
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju Cuspis d.o.o. Zagreb, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

## *Obrazloženje*

Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Srednjobosanskog kantona (u daljem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 475-1-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 od 20.03.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj Cuspis d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.05.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ponuđač "Cuspis" d.o.o. Zagreb, ul. Trg Dražena Petrovića 3., 10 000 Zagreb, putem punomoćnika Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, predlaže da ugovorni organ Ministarstvo zdravstva i socijalne politike KSB/SBK, poništi Tendersku dokumentaciju protokolarnog broja: 09-14-01-231/19-22 od 20.03.2020. godine u otvorenom postupku za javnu nabavku nabave i implementacije bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK i Ispravka za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-01/20 i uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za 17% PDV-a na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Žalba protiv Tenderske dokumentacije protokolarnog broja: 09-14-01-231/19-22 od 20.03.2020. godine i Ispravka za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 u otvorenom postupku za javnu nabavku nabave i implementacije bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK ugovornog organa Ministarstvo zdravstva i socijalne politike KSB/SBfC, ulaže se iz razloga:

- pogrešne primijene Zakona o javnim nabavkama BiH
- pogrešne primijene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
- pogrešne primijene Zakona o konkurenciji
- pogrešne primijene Zakona o zabrani diskriminacije

Žalitelj primamo ističe da je ugovorno tijelo na dan 06.11.2019. godine na Portalu javnih nabavki objavilo tendersku dokumentaciju broj: 09-14-01-231/19, na koju je Žalitelj blagovremene i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izjavio Žalbu, koju je Ured za razmatranje žalbi na dan 30.01.2020. godine usvojio kao osnovanu i poništio naprijed označenu tendersku dokumentaciju sa jasnim uputima ugovornom tijelu za postupanje.

Međutim, suprotno navedenom, ugovorno tijelo je na dan 20.03.2020. godine objavilo predmetnu tendersku dokumentaciju, a zahtjevi iz iste su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonu o konkurenciji, ali i Zakonu o zabrani diskriminacije, te naposljetku i jasnim uputama Ureda za razmatranje žalbi, a sve iz razloga kako slijedi.

## I

Ugovorni organ je uz predmetnu Tendersku dokumentaciju objavio i Ispravka za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 u kojoj obavijesti je navedeno da ispravlja obavještenje broj: 475-1-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine, te je navedene Odjeljak I: Ugovorno tijelo, podaci o ugovornom tijelu i navedeno da se ispravlja Odjeljak IV 3.b, na koji način je ugovorni organ postupio protivno Zakonu o javnim nabavkama.

Naime, članom 36. Zakona o javnim nabavkama je propisano da se sve obavijesti o nabavi, o dodjeli ugovora, o poništenju postupka javne nabave, dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosti i prethodna informacijska obavijest, kao i sažetak obavijesti o nabavi na engleskom jeziku, ugovorno tijelo objavljuje na portalu javnih nabava. Sažetak svih obavijesti objavljuje se u „Službenom glasniku BiH“. Obavijesti iz stavka (1) ovoga članka pripremaju se i šalju na objavu na način i u rokovima utvrđenim pedzakonskim aktom, koji donosi Agencija. Obavijesti iz stavka (1) ovoga članka ugovorno tijelo može dodatno objaviti i u drugim publikacijama ili na drugoj internetskoj stranici, pod uvjetom da te obavijesti ne smiju biti objavljene prije dana njihove objave na portalu javnih nabava. Takve dodatno objavljene obavijesti ne smiju sadržavati druge informacije, osim onih objavljenih na portalu javnih nabava. U slučaju postupka javne nabave čija je vrijednost određena u članku 14. stavku (5) ovoga Zakona, sažetak obavijesti o nabavi na engleskom jeziku obvezno se objavljuje na portalu javnih nabava. (5) Ugovorno tijelo može koristiti dodatnu objavu iz stavka (4) ovoga članka i u slučaju kada je vrijednost javne nabave manja od iznosa iz članka 14. stavak (5) ovoga Zakona.

Dakle, ugovorni organ je objavio Ispravku za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20, a ustvari se radi o ispravci obavijesti iz prethodnog postupka javne nabavke, što u potpunosti suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Primamo jer je u ovoj Ispravci naveden samo sadržaj koji se ispravlja, što znači da se ispravlja objava obavještenja koja je poništena uz tendersku dokumentaciju u prethodnom postupku. Također, ponuđači koji ranije nisu učestvovali, isti moraju obezbjediti i raniju obavijest kako bi bili upućeni u podatke koje sadrži obavijest kao npr. Mjesto i vrijeme otvaranja ponuda, krajnji rok za dostavu ponuda, način otvaranja ponuda.

Sve navedeno ukazuje da je ugovorni organ postupio protivno članu 2. Stavu 1. Tačka d) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje

obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.

## II

Naime, žalitelj ovdje ističe da je ugovorno tijelo objavilo tendersku dokumentaciju na dan 20.03.2020. godine, a na dan 17.03.2020. godine u Bosni i Hercegovini je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine na sjednici koja je održana na isti dan proglasilo **vanredno stanje, odnosno stanje prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa.**

Nakon vanredne sjednice Predsjedništva Bosne i Hercegovine, koja je održana u ponedjeljak 16.03.2020. godine, na dan 17.03.2020. godine je zasjedala državna vlada, a ključna tema dnevnog reda bila je pandemija koronavirusa. U skladu s Okvirnim zakonom o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u Bosni i Hercegovini proglašeno je stanje prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa.

Zbog sprečavanja širenja koronavirusa, Hrvatska, Srbija i Crna Gora zatvorili su granične prelaze prema Bosni i Hercegovini. Ulazak u te zemlje dozvoljen je samo njihovim državljanima, strancima koji imaju prijavljen boravak i vozačima teretnih vozila, dok su granice BiH zatvorene za putni promet, a ulazak je dopušten domaćim državljanima koji su obvezni prijaviti se sanitarnom inspektoratu koji će im odrediti 14-dnevnu samoizolaciju.

U skladu sa navedenim stanjem koje je pogodilo i ugrozilo zdravlje ljudi na globalnom nivou, kao i ekonomiju i prouzrokovalo totalnu destabilizaciju sistema, Žalitelj kao inostrani ponuđač je onemogućen uopće sudjelovati u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovo osobito iz razloga što je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 13. Propisano: „Osobna sposobnost (članak 45. ZJN)

1.1. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

- a) u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- d) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

**1.2. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki 13.1. od a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim**

**nabavama BiH, ovjerenu kod nadležnog tijela**, čiji obrazac se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Tačkom 21. Predmetni tenderske dokumentacije je propisano:

**Način dostave ponuda**

Ponuda, bez obzira na način dostave, mora biti zaprimljena od strane Ured za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna KSB/SBK, na adresi navedenoj u ovoj tenderskoj dokumentaciji, i to najkasnije do datuma i vremena navedenog u Obavijesti o nabavi. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju.

1.3. Ponude se predaju na protokol ili putem pošte, na sljedeću adresu:

**Vlada Kantona Središnja Bosna**

**Ured za javne nabavi za potrebe korisnika Proračuna KSB/SBK Ul. Stanična 43, Travnik**

Tačkom 33. Predmetne tenderske dokumentacije je propisano:

**Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda**

Ponude se otvaraju na mjestu i u vrijeme kako je navedeno u obavijesti o nabavi koja čini sastavni dio ove Tenderske dokumentacije

Dakle, iz navedenog proizilazi da Žalitelj nije u mogućnosti dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz točki 13.1. **a) do d) jer je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH, ovjerenu kod naldležnog tijela.**

Ovjerena izjava kod nadležnog tijela podrazumijeva, a obzirom da se radi o inostranom ponuđaču (Hrvatska) ovjeru kod nadležnog javnog bilježnika odnosno notara, a koja izjava potom zahtijeva nadovjeru ili egalizacija isprave, jer se radi o ispravi koju je ovjerio strani javni bilježnik.

Stranim javnim ispravama, u smislu Haške konvencije od 5. oktobra 1961. godine, smatraju se:

a) isprave koje je izdao sud ili službena osoba vezana uz državne sudove ili javnog tužioca, voditelj sudske pisarnice ili sudski izvršitelj ("huissier de justice");

b) upravne isprave;

c) javnobilježničke isprave;

d) službena uvjerenja stavljena na privatne isprave, kao što su navodi o registraciji, ovjera točnosti datuma, ovjera potpisa.

S tim u vezi, Žalitelj nikako nije u mogućnosti u trenutnoj situaciji u kojoj se nalaze Bosna i Hercegovina kao i Hrvatska, ispuniti navedeni uvjet, zbog čega je direktno onemogućen aktivno sudjelovati u predmetnom postupku.

U vezi navedenog, i Agencija za javne nabave je dala *Mišljenje vezano za ovjeravanje dokumentacije u vanrednim okolnostima*:

*„Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon, zajedno sa podzakonskim aktima koji uređuju oblast javnih nabavki, je sistemski zakon koji treba da uspostavi efikasan i transparentan sistem trošenja javnih sredstava, ali u okviru postojećeg pravnog sistema, a ne izdvojeno od drugih zakona i propisa koji uređuju određenu oblast.*

*Što se tiče otežanog ovjeravanje dokumentacije kod nadležnih organa u sadašnjim okolnostima, ističemo da u skladu sa uslovima iz člana 56. stav (3) Zakona, ugovorni organi mogu izvršiti izmjene tenderskih dokumentacija i smanjiti traženje ovjerenih dokumenata (osim onih što Zakon striktno traži). Dakle, da se smanji opterećenje za ponuđače u smislu da se ne traži previše nepotrebne dokumentacije osim onoga što Zakon decidno navodi, zavisno od postupka.*

*Za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, ukoliko je to za konkretnu nabavku primjereno, ne mora se tražiti ništa od kvalifikacionih dokumenata (samim time nema potrebe za ovjeravanjem dokumenata kod nadležnih organa).*

*Kod otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa i bez objave obavještenja, Zakon jasno navodi da se ovjerava jedino izjava iz članova 45. i 52. Zakona. Samo najpovoljniji ponuđač koji bude izabran mora da dostavi svu ovjerenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona.*

*Dakle, i u ovoj situaciji i dalje moramo poštovati odredbe koje se tiču ovjeravanja dokumenata jer se tu dakle ne radi samo o Zakonu o javnim nabavkama već i materijalnim propisima iz oblasti ovjere dokumenata, međutim ugovorni organi svakako imaju mogućnost da se prilagode novonastaloj vanrednoj situaciji i da smanje traženje dokumenata. “*

Dakle, i Agencija za javne nabave je u svom Mišljenju istakla da ugovorni organi u ovakvoj situaciji moraju poštivati Zakon o javnim nabavkama, ali i istu učiniti dostupnom svim ponuđačima na tržištu uz propisivanje manje ili više potrebnih/nepotrebnih uvjeta.

Isto vrijedi i za točku 21. Predmetne tenderske dokumentacije, jer žalitelj nije u mogućnosti lično dostaviti ponudu na protokol kako je to naznačeno, a niti je to u mogućnosti dostaviti putem pošte obzirom na činjenicu da su državne granice zatvorene, što ponovno direktno onemogućava Žalitelja da aktivno sudjeluje u predmetnom postupku.

Također, na naprijed opisani način, Žalitelj je onemogućen prisustvovati mjestu otvaranja ponude, na što svakako ima pravo shodno članu 63. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda.

Na naprijed opisani način ugovorni organ je postupio protivno općim principima kao temeljnom načelu u postupku javne nabave kojim je propisano da je ugovorni organ **dužan da postupi transparento, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, jer ugovorni organ u konkretnom slučaju nije osigurao jednako postupanje prema svim ponuđačima, a što je protivno Zakonu o javnim nabavkama,**

**Dalje, na isti način je postupio protivno Zakonu o konkurenciji kojim je propisano da su zabranjeni sporazumni, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.**

Ugovorni organ postupio je protivno i odredbama Zakona o zabrani diskriminacije kojim je propisano da će se diskriminacijom, u smislu ovog Zakona, smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditet, starosna dob, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja i spola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, spolnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnom osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života.

Zabrana diskriminacije primjenjuje se na sve javne organe kao i na sva fizička ili pravna lica, i u javnom i u privatnom sektoru, u svim oblastima, a naročito: zaposlenja, članstva u profesionalnim organizacijama, obrazovanja, obuke, stanovanja, zdravstva, socijalne zaštite, dobara i usluga namijenjenih javnosti i javnim mjestima, te obavljanja privrednih aktivnosti i javnih usluga.

Dakle, kako je naprijed i navedeno, ugovorni organ je postupio suprotno Zakonu o javnim konkurenciji i Zakonu o zabrani diskriminacije, zbog čega i predlažemo kao u uvodu Žalbe.

### **III**

Naredna povreda materijalnopравnih propisa od strane ugovornog organa ogleda se u prilogu dokumentacije i to Prilog - Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), koji je ugovorni organ sačinio na način da je povrijedio zakonske i podzakonske norme i to na način da isti u navedenom Aneksu u tački 1.5 navodi:

„Razmjena podataka s drugim softverima putem HL7 standarda

**Pojašnjenje ponuđačima:** Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstveno-informacionog sistema primame zdravstvene zaštite - Službene novine FBiH, broj 82 od 23.10.2013. godine, Ministarstvo zdravstva FBiH definiralo je tehnološke i funkcionalne zahtjeve za uspostavljanje integrisanog zdravstvenog informacionog sistema primame zdravstvene zaštite u FBiH, u kojem je pod tačkama 2.2.11, 2.2.14, 2.2.15, 2.2.16 i 2.2.17 zahtijevao obaveznu implementaciju interfejsa za razmjenu podataka preko HL7 poruka (međunarodni i evropski standarda koji se odnosi na medicinsku informatiku) kako bi isti softver bio u mogućnosti spajati se sa drugim instaliranim softverima (radiološki i laboratorijski) ili medicinskim uređajima. Imajući u vidu da u zdravstvenim ustanovama na području SBŽ/K postoje instalirani softveri i medicinski uređaji usklađeni sa

navedenim Pravilnikom, Ugovornom organu je bitno da ponuđeni softver bude u mogućnosti izvršiti razmjenu sa drugim instaliranim softverima i medicinskim uređajima putem HL7 poruka.“

S tim u vezi, ugovorni organ se poziva na Pravilnik o definiciji arhitekture zdravstveno-informacionog sistema primame zdravstvene zaštite - Službene novine FBiH, broj 82 od 23.10.2013. godine, koji je odnosi na primarnu zdravstvenu zaštitu kako je to i propisano članom 1. Istog Pravilnika, dok se isti ne odnosi na bolnice kao zdravstvene ustanove, a predmet ovog postupka je upravo nabavka i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica.

Također, napominje se da postoje instalirani i usklađeni softveri u skladu sa Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstveno-informacionog sistema primame zdravstvene zaštite - Službene novine FBiH, broj 82 od 23.10.2013. godine, a koji regulira ponovno ističemo primarnu zdravstvenu zaštitu. U konkretnoj tenderskoj dokumentaciji, ne navodi se potreba spajanja na primarnu zdravstvenu zaštitu i na točno što u istoj zdravstvenoj zaštiti.

#### IV

Dalje, Ugovorni organ ponovno postupi protivno pravnim propisima u tački 1.76. istog Priloga Tehničke specifikacije kada definiše:

Mogućnost kreiranja izvještaja na osnovu unesenih podataka:

- Izvještaj o bolničkom prijemu (broj prijema)
- Prijem pacijenta na liječenje po kategoriji osiguranja
- Mjesečni izvještaj pruženih usluga
- Izvještaj o radu kabineta, odjela (broj prijema, broj usluga)
- Pružene usluge po doktoru

Izvještajni obrasci, tj. mogućnost unosa medicinske dokumentacije koja postoji u sistemu (dokumenti u skladu sa „Individualnim Izvještajnim Obrascima FBiH“):

- Prijava porođaja - Obr.br. 10-I-PP
- Prijava prekida trudnoće - Obr.br. 11-I-PT
- Prijava nesreće/povrede na poslu - Obr.br. 12-I-NP
- Prijava o profesionalnoj bolesti - Obr.br. 13-1-PB
- Prijava povrede u saobraćaju - Obr.br. 15-I-PPS
- Prijava oboljelog od maligne neoplaze - Obr.br. 16-I-PM
- Prijava oboljelog od šećerne bolesti - Obr.br. 17-I-PDM
- Prijava oboljelog od hronične bubrežne insuficijencije - Obr.br. 18-1-PBI
- Prijava kongenitalne malformacije - Obr.br. 19-I-PKM
- Prijava oboljelog od kronične psihoze - Obr.br. 20-I-PH
- Prijava rođenja djeteta za upis u mat. Knjigu
- Prijava oboljenja - sifnrti od zarazne bolesti
- Prijava neželjene reakcije nakon cijepljenja
- Prijava komplikacija! u toku i nakon prekida trudnoće
- Prijava liječenih ovisnika od psihoaktivnih supstanci

- Prijava kronične rane (dekubitus) / OBR-82“

Ugovorni organ navodi dokument: „Individualnim Izvještajnim Obrascima FBiH“ koji nije priložen u tenderskoj dokumentaciji, niti je dostupan ponuđačima. Također, navedeni obrasci naprijed citirani nije precizirano kako izgledaju, nisu opisana polja i kako se popunjavaju ista, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to članu 2. Stavu 1. Tačka d) kojim je propisano da tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.

## V

Nadalje, povreda materijalnopravnih propisa ugovornog organa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda se i u tački 1.110. istog priloga Tehničke specifikacije: “Opcija neograničenog broja podešavanja nadležne odgovorne osobe (mogućnost određivanja/potpisivanja određenih odgovornih osoba, od strane odgovornog administratora bolnice: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl.ing.med.rad), dijagnostika, medicinska sestra/tehničar)“- s obzirom da ugovorni organ u navedenom uvjetu nije jasno i precizno definisao šta se konkretnim uvjetom zahtjeva, tj. o kojem odjelu je riječ.

U prethodnom postupku, ugovorni organ je isti uvjet u tački 1.112 propisao:

**Opcija RPC - odgovorne/nadležne osobe (mogućnost određivanja/potpisivanja određenih odgovornih osoba: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl. ing. med. rad.), dijagnostika, medicinska sestra / tehničar)”**,

Dakle, sada ugovorni organ je ovaj uvjet izmijenio u dijelu „**Opcija RPC dok je u ostalom ostao neizmijenjen**“, te i dalje nije dovoljno jasno šta se konkretnim uvjetom zahtjeva, tj. o kojem odjelu je riječ.

## VI

Dalje povreda materijalnopravnih propisa se također ogleda u tački 1.125. istog priloga Tehničke specifikacije gdje ugovorni organ propisuje: “**Web pristup za pacijente, koja pacijentima omogućava da putem ličnih mobilnih uređaja pristupe svojim otpusnim pismima iz BIS aplikacije, laboratorijskim i radiološkim nalazima.**”, a iz razloga što ugovorni organ navedeni uvjet nije utvrdio na jasan i precizan način, jer nije utvrdio s kojih mobilnih uređaja treba omogućiti pristup, odnosno kojih operativnih sistema npr android, ios, chome os, windows, mobile OS, te koje minimalne verzije pojedinog operativnog sistema treba podržati.

## VII

Sljedeća povreda materijalnopravnih propisa ogleda se u tački 1.126. priloga Tehničke specifikacije gdje ugovorni organ propisuje: “Web pristup za pacijente mora, u cilju zaštite ličnih podataka, podržavati logiranje korisnika po minimalno dva uparena podatka: JMB osobe i PIN broja koji se dobija od strane zdravstvenih institucija (PIN broj je jednak sistemskom broju

evidentiranja slučaja u sistemu).”, i to iz razloga što je isti uvjet nejasno i neprecizno definiran od strane ugovornog organa jer nije pojašnjen pojam: „sistemski broj evidentiranja slučaja u sistemu” budući da takav zahtjev nije naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

### **VIII**

Nadalje, naredna povreda materijalnopравnih propisa ogleda se u činjenici da je ugovorni organ sačinio predmetnu tendersku dokumentaciju na nedovoljno jasan i precizan način kada je u tački 1.127 Priloga Tehničke specifikacije propisao: „Web pristup za pacijente mora podržavati prepoznavanje pokušaja logiranja korisnika po JMB više od tri puta sa pogrešnim kontrolnim brojem.“ Jer ugovorni organ nije pojasnio pojam: „kontrolni broj“ budući da taj pojam nije naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

**Shodno svemu navedenom ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke, a realna činjenica je da ugovorni organ pri izradi predmetne tenderske dokumentacije nije pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama, kao i Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije kao lex specialis propisa iz predmetne materije.**

**Na gore navedeni način ugovorni organ je počinio i povrede ustavnih prava i garancija iz kojih razloga predlažemo kao u dispozitivu žalbe.**

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14), a u svezi žalbe učesnika u postupku Cuspis d.o.o. Zagreb sa sjedištem na adresi ul. Trg Dražena Petrovića 3, 10 000 Zagreb, zastupan putem punomoćnika Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, Ul. branilaca Sarajeva 23/11 (u daljnjem tekstu: Žalitelj), br. 292/20 od 08.04.2020. godine, zaprimljena dana 14.04.2020. godine, dostavljamo vam Izjašnjenje na navode žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak u kojemu je izjavljena žalba. Ministarstvo zdravstva i socijalne politike, Stanična 43, Travnik (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave br. 04-37-622/19 od 04.11.2019. godine. Ured za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna Kantona Središnja Bosna (u daljnjem tekstu: Ured) je u ime Ugovornog tijela objavio sljedeći postupak javne nabave:

Predmet nabave: Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u 5 bolnica na području KSB/SBK,

Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 435.897,44 KM,

Vrsta postupka: Otvoreni postupak,

Evidencijski broj nabave: 475-1-2-97/19,

Obavijest o javnoj nabavi br. 475-1-2-97-3-131/19, objavljena je na Portalu javnih nabava 06.11.2019. godine. Žalitelj je uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine, koju je Ured za razmatranje žalbi djelomično usvojio i svojim rješenje broj JN2-03-07-1-3166-7/19 od 30.01.2020. godine poništio navedenu tendersku dokumentaciju.

Postupajući po navedenom rješenju URŽ-a ovaj Ured je od Ugovorno tijela pribavio korigiranu tehničku specifikaciju, te objavio novu tendersku dokumentaciju broj: 09-14-01-231/19-22 od

20.03.2020.godine, uz objavu Ispravke Obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 i njenog sažetka na Portalu javnih nabava dana 20.03.2020. godine. Sažetak Ispravke Obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 poslan je na objavu u Službenom glasniku dana 24.03.2020. godine.

**Žalitelj je uložio žalbu na novu Tendersku dokumentaciju broj 09-14-01-231/19-22 od 20.03.2020.godine.**

Po zaprimanju žalbe Ured je, u skladu sa članom 110. ZJN, obustavio postupak javne nabave, objavom Obavijesti o obustavi postupka na Portalu javnih nabava (Obavijest o obustavi postupka broj 09-14-01-231/19-10) dana 14.04.2020. godine.

Postupak je obustavljen do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Ured je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe. **Žalba je neosnovana.**

Žalitelj smatra da je Tenderska dokumentacija (u daljnjem tekstu: TD) sačinjena nezakonito. Nakon detaljne analize žalbe, Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje na svaki od žalbenih navoda:

**Izjašnjenje na žalbeni navod I:**

U svom prvom žalbenom navodu Žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo, uz objavu Tenderske dokumentacije, objavilo i Ispravku Obavijesti o nabavi broj 475-1-2-97-8-61/20 od 20.03.2020. godine u kojoj je navedeno da se ispravlja obavještenje broj 475-1-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine, a što je po mišljenju Žalitelja suprotno Zakonu o javnim nabavama, jer se *ispravlja objava obavještenja koja je poništena uz tendersku dokumentaciju u prethodnom postupku*.

Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3166-7/19 od 30.01.2020. godine nije poništen postupak javne nabave, nego tenderska dokumentacija. Sukladno navedenom, temeljem rješenja URŽ-a je izrađena nova tenderska dokumentacija, zatim je objavljena Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 i njen Sažetak na Portalu javnih nabava ([www.ejn.gov.ba](http://www.ejn.gov.ba)) dana 20.03.2020. godine, u smislu produžavanja roka za dostavu ponuda, nakon čega je na Portalu objavljena nova tenderska dokumentacija. Sažetak Ispravke obavijesti o nabavi, koji je objavljen u Službenom glasniku dana 24.03.2020. godine, je automatski generiran na Portalu na osnovu objavljene Ispravke obavijesti. Dakle, osim Sažetka ispravke, Portal nije generirano Sažetak nove obavijesti o nabavi, tako da nije niti bilo moguće objaviti Sažetak nove obavijesti o nabavi (kako Žalitelj smatra). Osim toga sve Obavijesti, Ispravke obavijesti, pročišćene Obavijesti, kao i svi Sažetci koji su generirani na Portalu javnih nabava su dostupni svim potencijalnim ponuditeljima na samom Portalu. **Kako se može vidjeti iz naprijed izloženog, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

**Izjašnjenje na žalbeni navod II:**

U svom drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je Vijeće ministara BiH na sjednici održanoj 17.03.2020.godine proglasilo vanredno stanje, odnosno stanje prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa, te da:

-ponuditelji iz inozemstva nisu u mogućnosti za ponudu pribaviti i dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN ovjerenu kod nadležnog tijela, jer *ovjerena izjava kod*

*nadležnog tijela podrazumijeva, obzirom da se radi o inostranom ponuđaču (Hrvatska) ovjeru kod nadležnog javnog bilježnika odnosno notara, a koja potom zahtijeva nadovjeru ili legalizaciju isprave, jer se radi o ispravi koju je ovjerio strani javni bilježnik, te da, s tim u vezi, Žalitelj nikako nije u mogućnosti u trenutnoj situaciji u kojoj se nalaze Bosna i Hercegovina kao i Hrvatska, ispuniti navedeni uvjet, zbog čega je direktno onemogućen aktivno sudjelovati u predmetnom postupku;*

*-Žalitelj nije u mogućnosti lično dostaviti ponudu na protokol kako je to naznačeno, a niti je to u mogućnosti dostaviti putem pošte obziro na činjenicu da su državne granice zatvorene, što ponovno onemogućava Žalitelja da aktivno sudjeluje u predmetnom postupku;*

*-Žalitelj je onemogućen prisustvovati mjestu otvaranja ponude, na što svakako ima pravo shodno članu 63. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda.*

Vijeće ministara BiH je proglasilo vanredno stanje, ali nije obustavilo provođenje postupaka javne nabave. Poštanski promet iz inozemstva se nesmetano odvija, tako da ponuditelji mogu dostaviti svoje ponude putem pošte i iz inozemstva.

Kvalifikacioni dokumenti koje ponuditelj mora ovjeravati kod nadležnog organa, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom, moraju biti *u skladu sa važećim propisima* u Bosni i Hercegovini *ili zemlji u kojoj je registriran* (točka 13.1. tenderske dokumentacije), tako da je inozemnim ponuditeljima omogućeno iste pribaviti i izraditi u svojoj zemlji.

Ponuditelji iz inozemstva su također u mogućnosti opunomoćiti svog predstavnika u Bosni i Hercegovini da u njihovo ime obavi sve radnje u postupku javne nabave, kako je to i sam Žalitelj učinio opunomoćivši odvjetnika iz Sarajeva za izradu i dostavljanje žalbe po kojoj se piše ovo Izjašnjenje (Punomoć broj 277/20 od 02.04.2020. priložena uz žalbu). Na isti način je moguće ovlastiti određenu osobu za poduzimanje svih potrebnih radnji u predmetnom postupku javne nabave, pa tako i za prisustvovanje otvaranju ponuda, ukoliko je Žalitelj osobno spriječen da prisustvuje istom.

Ponuditeljima je za pripremu i predaju ponuda ostavljen rok u skladu sa ZJN, tako da su u cijelosti ispoštovani zakonski propisi po pitanju minimalnih rokova za predaju ponuda, te je u tom smislu osigurana pravična i aktivna konkurencija, kao i jednaki i transparentni uvjeti za sve potencijalne ponuditelje.

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

### **Izjašnjenje na žalbeni navod III:**

U prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi, navod Žalitelja kojom osporava točku 1.6. tehničke specifikacije (razmjena podataka sa drugim softverima putem HL7), ističući da ugovorno tijelo nije dalo precizne i jasne informacije na koji način bi se predmetni softver trebao moći spajati prema drugim softverima, je smatrao neosnovanim, budući da je jasno naveden standard putem kojeg bi se trebala vršiti razmjena podataka.

Primjedba Ureda za razmatranje žalbi odnosila se na nedostatak dokaza da je navedeni standard primjenjiv u BiH, što je Ugovorni organ u ovom postupku u točki 1.5 ispravio.

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

#### **Izjašnjenje na žalbeni navod IV**

U prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi je osporio Zahtjeve ugovornog organa, kao i navode iz izjašnjenja na žalbu, te je Ugovorni organ u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definirao svoje potrebe pojedinačno navodeći neophodne izvještaje i Izvještajne obrasce koji su definirani zakonskim i podzakonskim aktima Federacije BiH. Izvještajni obrasci su svim zainteresiranim dostupni na slijedećoj web stranici Zavoda za javno zdravstvo Federacije BiH: <https://yyww.zzizfbih.ba/zdravstveno-statisticki-obraci/>

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

#### **Izjašnjenje na žalbeni navod V**

U prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi je osporio Zahtjeve ugovornog organa, te je Ugovorni organ u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definirao svoje potrebe navodeći „opcija neograničenog broja“, čime Ugovorni organ ispravlja grešku iz prethodne tehničke specifikacije navodeći obim neophodnih usluga.

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

#### **Izjašnjenje na žalbeni navod VI**

U prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi je osporio Zahtjeve ugovornog organa (točka 1.26. prethodne tehničke specifikacije), te je Ugovorni organ u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definirao svoje potrebe navodeći neophodna pojašnjenja, ne limitirajući i ograničavajući funkcionalnost na pojedine proizvođače mobilnih uređaja ili operativnih sistema za iste. **Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

#### **Izjašnjenje na žalbeni navod VII**

Ugovorni organ je jasno definirao zahtjev, jasno navodeći koja minimalno dva uparena podatka moraju podržavati logiranje korisnika za web pristup pacijenata, kako bi se osigurala zaštita ličnih podataka. Ugovorni organ je takođe pojasnio šta se smatra pod PIN brojem.

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

#### **Izjašnjenje na žalbeni navod VIII**

Ugovorni organ je jasno definirao zahtjev. U točki 1.26. tehničke specifikacije definiran je zahtjev vezan za logiranje korisnika, dok je točkom 1.127. zahtjevano prepoznavanje pokušaja logiranja više od tri puta sa pogrešnim kontrolnim brojem, kako je sve opisano u točki 1.26.

**Dakle, navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.**

**Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.**

Osim toga, predlažemo da se odbije zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova i drugih naknada.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

### **Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorno tijelo primarno objavilo tendersku dokumentaciju na dan 06.11.2019. godine na Portalu javnih nabavki broj: 09-14-01-231/19, na koju je žalitelj izjavio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi na dan 30.01.2020. godine usvojio kao osnovanu i poništio naprijed označenu tendersku dokumentaciju sa jasnim uputama ugovornom tijelu za postupanje. Međutim, suprotno navedenom, ugovorno tijelo je na dan 20.03.2020. godine objavilo predmetnu tendersku dokumentaciju, i uz isti objavio je i Ispravku za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 u kojoj je navedeno da ispravlja Obavještenje broj: 475-1-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine, te je navedeno Odjeljak I: Ugovorno tijelo, podaci o ugovornom tijelu i navedeno da se ispravlja Odjeljak IV 3.b. Dakle, ugovorni organ je objavio Ispravku za Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20, a u stvari se radi o ispravci obavijesti iz prethodnog postupka javne nabavke, što je u potpunosti suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Primamo jer je u ovoj Ispravci naveden samo sadržaj koji se ispravlja, što znači da se ispravlja objava obavještenja koja je poništena uz tendersku dokumentaciju u prethodnom postupku. Također, ponuđači koji ranije nisu učestvovali, isti moraju obezbjediti i raniju obavijest kako bi bili upućeni u podatke koje sadrži obavijest kao npr. Mjesto i vrijeme otvaranja ponuda, krajnji rok za dostavu ponuda, način otvaranja ponuda.

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju u svom Izjašnjenju na žalbu navodi da Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3166-7/19 od 30.01.2020. godine nije poništen postupak javne nabave, nego tenderska dokumentacija. Sukladno navedenom, temeljem rješenja URŽ-a je izrađena nova tenderska dokumentacija, zatim je objavljena Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 475-1-2-97-8-61/20 i njen Sažetak na Portalu javnih nabava ([www.ejn.gov.ba](http://www.ejn.gov.ba)) dana 20.03.2020. godine, u smislu produžavanja roka za dostavu ponuda, nakon čega je na Portalu objavljena nova tenderska dokumentacija. Sažetak Ispravke obavijesti o nabavi, koji je objavljen u Službenom glasniku dana

24.03.2020. godine, je automatski generiran na Portalu na osnovu objavljene Ispravke obavijesti. Dakle, osim Sažetka ispravke, Portal nije generirano Sažetak nove obavijesti o nabavi, tako da nije niti bilo moguće objaviti Sažetak nove obavijesti o nabavi (kako Žalitelj smatra). Osim toga sve Obavijesti, Ispravke obavijesti, pročišćene Obavijesti, kao i svi Sažetci koji su generirani na Portalu javnih nabava su dostupni svim potencijalnim ponuditeljima na samom Portalu.

U vezi s naprijed navedenim, potrebno je istaći da nije prihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela, s obzirom da je iz dispozitiva Rješenja broj: JN2-03-07-1-3166-7/19 od 30.01.2020. godine jasno vidljivo da ovo tijelo nije poništilo dio radnje ili postupka, niti je s tim u vezi vratilo predmetni postupak ugovornom tijelu na ponovno postupanje radi ispravki radnji u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, već se odlučilo na poništenje cijelog postupka, tako što je poništilo predmetnu tendersku dokumentaciju, zbog utvrđenih povreda Zakona o javnim nabavama koje se odnose na nedostatke tenderske dokumentacije, a koje su pobliže opisane u obrazloženju navedenog Rješenja. Samim poništenjem tenderske dokumentacije, posljedično su poništene i sve kasnije radnje postupka, uključujući i Obavijest o javnoj nabavi. Stoga, navod žalitelja u predmetnom smislu je utemeljen, te obzirom na utvrđene nepravilnosti u postupanju ugovornog tijela prilikom objave postupka na Portalu javnih nabava, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo prouzrokovalo situaciju da poništenje predmetnog postupka u cijelosti predstavlja jedino moguću posljedicu postupanja po razmatranom žalbenom navodu.

Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo objavilo tendersku dokumentaciju na dan 20.03.2020. godine, a na dan 17.03.2020. godine u Bosni i Hercegovini je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine na sjednici koja je održana na isti dan proglasilo vanredno stanje, odnosno stanje prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa. Nakon vanredne sjednice Predsjedništva Bosne i Hercegovine, koja je održana u ponedjeljak 16.03.2020. godine, na dan 17.03.2020. godine je zasjedala državna vlada, a ključna tema dnevnog reda bila je pandemija koronavirusa. U skladu s Okvirnim zakonom o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u Bosni i Hercegovini proglašeno je stanje prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa. Zbog sprečavanja širenja koronavirusa, Hrvatska, Srbija i Crna Gora zatvorili su granične prijelaze prema Bosni i Hercegovini. Ulazak u te zemlje dozvoljen je samo njihovim državljanima, strancima koji imaju prijavljen boravak i vozačima teretnih vozila, dok su granice BiH zatvorene za putni promet, a ulazak je dopušten domaćim državljanima koji su obvezni prijaviti se sanitarnom inspektoru koji će im odrediti 14-dnevnu samoizolaciju. U skladu sa navedenim stanjem koje je pogodilo i ugrozilo zdravlje ljudi na globalnom nivou, kao i ekonomiju i prouzrokovalo totalnu destabilizaciju sistema, Žalitelj kao inostrani ponuđač je onemogućen uopće sudjelovati u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovo osobito iz razloga što je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 13. Propisano: „Osobna sposobnost (članak 45. ZJN):

*1.1. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:*

- a) u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- d) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

1.2. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki 13.1. od a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH, ovjerenu kod nadležnog tijela, čiji obrazac se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

*Tačkom 21. Predmetni tenderske dokumentacije je propisano: Način dostave ponuda*

Ponuda, bez obzira na način dostave, mora biti zaprimljena od strane Ureda za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna KSB/SBK, na adresi navedenoj u ovoj tenderskoj dokumentaciji, i to najkasnije do datuma i vremena navedenog u Obavijesti o nabavi. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju.

1.3. Ponude se predaju na protokol ili putem pošte, na sljedeću adresu:

Vlada Kantona Središnja Bosna - Ured za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna KSB/SBK Ul. Stanična 43, Travnik

*Tačkom 33. Predmetne tenderske dokumentacije je propisano:*

*Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda*

Ponude se otvaraju na mjestu i u vrijeme kako je navedeno u obavijesti o nabavi koja čini sastavni dio ove Tenderske dokumentacije.

Dakle, iz navedenog proizilazi da žalitelj nije u mogućnosti dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz točki 13.1. a) do d) jer je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH, ovjerenu kod nadležnog tijela.

*Ovjerena izjava kod nadležnog tijela podrazumijeva, a obzirom da se radi o inostranom ponuđaču (Hrvatska) ovjeru kod nadležnog javnog bilježnika odnosno notara, a koja izjava potom zahtijeva nadovjeru ili egalizacija isprave, jer se radi o ispravi koju je ovjerio strani javni bilježnik.*

*Stranim javnim ispravama, u smislu Haške konvencije od 5. oktobra 1961. godine, smatraju se:*

*a) isprave koje je izdao sud ili službena osoba vezana uz državne sudove ili javnog tužioca, voditelj sudske pisarnice ili sudski izvršitelj ("huissier de justice");*

*b) upravne isprave;*

*c) javnobilježničke isprave;*

*d) službena uvjerenja stavljena na privatne isprave, kao što su navodi o registraciji, ovjera točnosti datuma, ovjera potpisa.*

S tim u vezi, žalitelj navodi da nikako nije u mogućnosti u trenutnoj situaciji u kojoj se nalaze Bosna i Hercegovina kao i Hrvatska, ispuniti navedeni uvjet, zbog čega je direktno onemogućen aktivno sudjelovati u predmetnom postupku.

Nadalje ističe da je i Agencija za javne nabave je dala mišljenje vezano za ovjeravanje dokumentacije u vanrednim okolnostima da ugovorni organi u ovakvoj situaciji moraju poštivati Zakon o javnim nabavkama, ali i istu učiniti dostupnom svim ponuđačima na tržištu uz propisivanje manje ili više potrebnih/nepotrebnih uvjeta:

*„Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon, zajedno sa podzakonskim aktima koji uređuju oblast javnih nabavki, je sistemski zakon koji treba da uspostavi efikasan i transparentan sistem trošenja javnih sredstava, ali u okviru postojećeg pravnog sistema, a ne izdvojeno od drugih zakona i propisa koji uređuju određenu oblast.*

*Što se tiče otežanog ovjeravanje dokumentacije kod nadležnih organa u sadašnjim okolnostima, ističemo da u skladu sa uslovima iz člana 56. stav (3) Zakona, ugovorni organi mogu izvršiti izmjene tenderskih dokumentacija i smanjiti traženje ovjerenih dokumenata (osim onih što Zakon striktno traži). Dakle, da se smanji opterećenje za ponuđače u smislu da se ne traži previše nepotrebne dokumentacije osim onoga što Zakon decidno navodi, zavisno od postupka.*

*Za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, ukoliko je to za konkretnu nabavku primjereno, ne mora se tražiti ništa od kvalifikacionih dokumenata (samim time nema potrebe za ovjeravanjem dokumenata kod nadležnih organa).*

*Kod otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa i bez objave obavještenja, Zakon jasno navodi da se ovjerava jedino izjava iz članova 45. i 52. Zakona. Samo najpovoljniji ponuđač koji bude izabran mora da dostavi svu ovjerenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona.*

*Dakle, i u ovoj situaciji i dalje moramo poštovati odredbe koje se tiču ovjeravanja dokumenata jer se tu dakle ne radi samo o Zakonu o javnim nabavkama već i materijalnim propisima iz oblasti ovjere dokumenata, međutim ugovorni organi svakako imaju mogućnost da se prilagode novonastaloj vanrednoj situaciji i da smanje traženje dokumenata. “*

Isto vrijedi i za točku 21. predmetne tenderske dokumentacije, jer žalitelj nije u mogućnosti lično dostaviti ponudu na protokol kako je to naznačeno, a niti je to u mogućnosti dostaviti putem pošte obzirom na činjenicu da su državne granice zatvorene, što ponovno direktno onemogućava žalitelja da aktivno sudjeluje u predmetnom postupku.

Također, na naprijed opisani način, žalitelj je onemogućen prisustvovati mjestu otvaranja ponude, na što svakako ima pravo shodno članu 63. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom predvidio kao obvezni uvjet da ponuditelj u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; da je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran, kao i da je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dok je kao dokaz predviđeno da ponuditelj dostavi popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta navedenih uvjeta, ovjerenu kod nadležnog tijela, ne stariju od 15 dana od dana predaje ponude.

Navedeni uvjeti su za žalitelja sporni budući da nije u mogućnosti ispuniti navedene uvjete, s obzirom na trenutnu situaciju u kojoj se nalaze Bosna i Hercegovina kao i Hrvatska zbog stanja prirodne ili druge nesreće izazvane pandemijom koronavirusa, zbog čega je direktno onemogućen aktivno sudjelovati u predmetnom postupku.

U kontekstu navedenog, potrebno je napomenuti odredbe članka 45. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano sljedeće:

**(1) Ugovorno tijelo, osim u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovoga Zakona, dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj:**

a) u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, sukladno s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, sukladno s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

(2) Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obveze u vezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza.

(3) Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stavka (2) toč. c) i d) ovoga članka, prihvaća se i sporazum ponuditelja s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obveza ponuditelja po osnovu poreza i doprinosa i neizravnih poreza, uz potvrdu poreznih tijela da ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obveze.

**(4) Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovoga članka dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u obliku i na način koji podzakonskim aktom propisuje Agencija.**

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je uzelo u obzir okolnosti koje žalitelj navodi, a odnose na otežano ovjeravanje dokumentacije kod nadležnih tijela prouzrokovane pandemijom korona virusa, kao i mogućnosti ugovornog tijela, u pogledu izmjena tenderske dokumentacije sukladno uvjetima iz članka 56. stavak (3) Zakona, na koje ukazuje Agencija za javne nabave, a sve kako bi se smanjilo opterećenje za ponuditelje u smislu da se ne zahtijeva previše nepotrebne dokumentacije osim onoga što Zakon decidno navodi, ovisno od postupka.

Međutim, treba naglasiti da se u konkretnom slučaju radi o otvorenom postupku, kod kojeg Zakon jasno navodi ovjeru izjave iz članka 45. Zakona, tako da iz citiranog sadržaja navedene zakonske odredbe, slijedi da je ugovorno tijelo bilo obvezno poštivati odredbe koje se tiču ovjeravanja dokumenata u navedenom dijelu.

S druge strane, iznošenje argumentacije žalitelja da je onemogućen da pribavi navedene dokumente, nije dovoljno i neuvjerljivo je, s obzirom na činjenicu da se prema odredbama članka 45. Zakona navedeni dokumenti ovjeravaju kod nadležnog tijela u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, te da na navedenu okolnost nije dostavio bilo kakve dokaze o učinjenim pokušajima

ovjere izjava, kako bi se sa sigurnošću mogao zauzeti stav da žalitelj nije u mogućnosti da ih u svojoj zemlji i pribavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

Neutemeljen je i žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da nije u mogućnosti da ponudu dostavi osobno ili putem pošte jer su državne granice zatvorene, s obzirom da žalitelj ničim ne dokazuje da je poštanski promet iz inozemstva obustavljen i da zbog toga nije mogao dostaviti ponudu putem pošte.

Nadalje, okolnost koju žalitelj ističe da je onemogućen prisustvovati mjestu otvaranja ponude, na što ima pravo sukladno članku 63. Zakona o javnim nabavama, nije od utjecaja, s obzirom da ponuditelj ima mogućnost, ukoliko je osobno spriječen da prisustvuje istom, ovlastiti punomoćnika u Bosni i Hercegovini, *kako je to i sam učinio prilikom podnošenja žalbe ugovornom tijelu i njenim izjavljivanjem pred ovim tijelom*, da u njihovo ime prisustvuje otvaranju ponuda.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je točkom 1.5 Priloga tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), propisano: „Razmjena podataka s drugim softverima putem HL7 standarda“. U pojašnjenju ponuđačima ugovorni organ se poziva na Pravilnik o definiciji arhitekture zdravstveno-informacionog sistema primarne zdravstvene zaštite - Službene novine FBiH, broj 82 od 23.10.2013. godine, koji je odnosi na primarnu zdravstvenu zaštitu kako je to i propisano članom 1. istog Pravilnika, a ne na bolnice kao zdravstvene ustanove, budući da je predmet ovog postupka upravo nabavka i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica.

Također, žalitelj napominje da postoje instalirani i usklađeni softveri u skladu sa Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstveno-informacionog sistema primarne zdravstvene zaštite - Službene novine FBiH, broj 82 od 23.10.2013. godine, a koji regulira primarnu zdravstvenu zaštitu. U konkretnoj tenderskoj dokumentaciji, ne navodi se potreba spajanja na primarnu zdravstvenu zaštitu i na točno što u istoj zdravstvenoj zaštiti.

U vezi s navedenom tvrdnjom, ugovorno tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi, navod žalitelja kojom osporava točku 1.6. tehničke specifikacije (razmjena podataka sa drugim softverima putem HL7), usvojio ističući da ugovorno tijelo nije dalo precizne i jasne informacije na koji način bi se predmetni softver trebao moći spajati prema drugim softverima, je smatrao neosnovanim, budući da je jasno naveden standard putem kojeg bi se trebala vršiti razmjena podataka. Primjedba Ureda za razmatranje žalbi odnosila se na nedostatak dokaza da je navedeni standard primjenjiv u BiH, što je Ugovorni organ u ovom postupku u točki 1.5 ispravio.

Razmatrajući navedeno, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo datom argumentacijom kojom opravdava svoje potrebe za osporenu tehničku specifikaciju, nije odgovorilo na navod žalitelja u kojem navodi da Pravilnik o definiciji arhitekture zdravstveno-informacijskog sustava primarne zdravstvene zaštite, *na koji se ugovorno tijelo poziva u pojašnjenju ponuđačima*, nije primjenjiv u odnosu na predmetnu javnu nabavu, jer se isti odnosi na primarnu zaštitu, a ne na

bolnice kao zdravstvene ustanove, za čije potrebe se vrši predmetna nabavka a to je „Nabavka i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica“.

Dakle, ugovorno tijelo je propustilo da da odgovor i ponudi adekvatnu argumentaciju u odnosu na istaknute sumnje žalitelja po pitanju mogućnosti primjene naprijed navedenog Pravilnika, tako da bi se u posljedici mogao nesmetano koristiti predmetni sadržaj. Prema tome, budući da neprecizan odgovor dat u Izjašnjenju ugovornog tijela nije prihvatljiv, predmetno pitanje u nedostatku izjašnjenja nije se moglo u cijelosti raspraviti.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ugovorno tijelo u točki 1.76. istog Priloga tehničke specifikacije navodi dokument: „Individualnim Izvještajnim Obrascima FBiH“ koji nije priložen u tenderskoj dokumentaciji, niti je dostupan ponuđačima. Također, nije precizirano kako izgledaju izvještajni obrasci, nisu opisana polja i kako se popunjavaju ista, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama i to članu 2. stavu 1. tačka d) kojim je propisano da tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.

Uvidom u točku 1.76 Priloga tehničke specifikacije utvrđeno je da je istom propisano sljedeće: Mogućnost kreiranja izvještaja na osnovu unesenih podataka:

- Izvještaj o bolničkom prijemu (broj prijema)
- Prijem pacijenta na liječenje po kategoriji osiguranja
- Mjesečni izvještaj pruženih usluga
- Izvještaj o radu kabineta, odjela (broj prijema, broj usluga)
- Pružene usluge po doktoru

Izvještajni obrasci, tj. mogućnost unosa medicinske dokumentacije koja postoji u sistemu (dokumenti u skladu sa „Individualnim Izvještajnim Obrascima FBiH“):

- Prijava porođaja - Obr.br. 10-I-PP
- Prijava prekida trudnoće - Obr.br. 11-I-PT
- Prijava nesreće/povrede na poslu - Obr.br. 12-I-NP
- Prijava o profesionalnoj bolesti - Obr.br. 13-I-PB
- Prijava povrede u saobraćaju - Obr.br. 15-I-PPS
- Prijava oboljelog od maligne neoplaze - Obr.br. 16-I-PM
- Prijava oboljelog od šećerne bolesti - Obr.br. 17-I-PDM
- Prijava oboljelog od hronične bubrežne insuficijencije - Obr.br. 18-I-PBI
- Prijava kongenitalne malformacije - Obr.br. 19-I-PKM
- Prijava oboljelog od kronične psihoze - Obr.br. 20-I-PH
- Prijava rođenja djeteta za upis u mat. Knjigu
- Prijava oboljenja - sifnrti od zarazne bolesti

- Prijava neželjene reakcije nakon cijepljenja
- Prijava komplikacija! u toku i nakon prekida trudnoće
- Prijava liječenih ovisnika od psihoaktivnih supstanci
- Prijava kronične rane (dekubitus) / OBR-82“

U vezi s navedenim, ugovorno tijelo pojašnjava da je u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi osporio zahtjeve ugovornog organa, kao i navode iz izjašnjenja na žalbu, te je ugovorno tijelo u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definirao svoje potrebe pojedinačno navodeći neophodne izvještaje i Izvještajne obrasce koji su definirani zakonskim i podzakonskim aktima Federacije BiH. Izvještajni obrasci su svim zainteresiranim dostupni na slijedećoj web stranici Zavoda za javno zdravstvo Federacije BiH: <https://yyww.zzizfbih.ba/zdravstveno-statisticki-obraci/>.

Analizom propisanog sadržaja citiranih točaka Priloga tehničke specifikacije vidljivo je da ugovorno tijelo, kroz izmjene tenderske dokumentacije osim zahtjeva za dostavljanjem izvještajnih obrazaca sačinjenih u skladu sa Individualnim Izvještajnim Obrascima FBiH, nije dalo jasne i precizne podatke u vezi izgleda izvještajnih obrazaca, opisa polja i načina popunjavanja istih, niti je učinio dostupnim nedostajuće obrasce, kako bi ponuditelji mogli pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo nije moglo u konkretnom slučaju tek u Izjašnjenju na navode iz žalbe obavjestiti ponuditelje o web stranici sa koje se mogu preuzeti zahtjevani obrasci, s obzirom da takvo postupanje ugovornog tijela nije prihvatljivo u odnosu na pravila javne nabave, kojim se ovlašćuje ugovorno tijelo da isključivo na početku postupka, u sadržaju tenderske dokumentacije precizno navede informacije, zahtjeve i dokaze koji se odnose na sadržaj ponude koju potencijalni ponuditelji pripremaju i dostavljaju.

Dakle, ugovorno tijelo pri zahtjevu sadržaja Priloga tehničke specifikacije u navedenom dijelu nije pristupio prema odredbi članka 53 Zakona, kojom se u pripremi tenderske dokumentacije zahtijevaju odgovarajuće i jasne informacije, te da nepreciznost zahtjeva dovodi do mogućnosti naknadnog tumačenja i prilagođavanja čime je ugroženo načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Slijedom navedenog žalbeni navod je utemeljen.

U slijedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da se povreda materijalnopravnih propisa ugovornog tijela u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda i u točki 1.110 istog priloga Tehničke specifikacije: “Opcija neograničenog broja podešavanja nadležne odgovorne osobe (mogućnost određivanja/potpisivanja određenih odgovornih osoba, od strane odgovornog administratora bolnice: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl.ing.med.rad), dijagnostika, medicinska sestra/tehničar)“- s obzirom da ugovorni organ u navedenom uvjetu nije jasno i precizno definisao šta se konkretnim uvjetom zahtjeva, tj. o kojem odjelu je riječ. U prethodnom postupku, ugovorni organ je isti uvjet u tački 1.112 propisao: Opcija RPC - odgovorne/nadležne osobe (mogućnost određivanja/potpisivanja određenih odgovornih osoba: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl. ing. med. rad.), dijagnostika, medicinska sestra / tehničar)”. Sada je ugovorni organ ovaj uvjet izmijenio u dijelu „Opcija RPC dok je u ostalom ostao neizmijenjen, te i dalje nije dovoljno jasno šta se konkretnim uvjetom zahtjeva, tj. o kojem odjelu je riječ.

U vezi s predmetnim žalbenim navodom, ugovorno tijelo je ukazalo da je u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi osporio zahtjeve ugovornog tijela, te je ugovorno tijelo u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definiralo svoje potrebe navodeći „opcija neograničenog broja“, čime ugovorno tijelo ispravlja grešku iz prethodne tehničke specifikacije navodeći obim neophodnih usluga.

Kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela, ovo tijelo navodi da je Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-3166-7/19 od 30.01.2020. godine, na koji se ugovorno tijelo poziva, konstatirano sljedeće:

*„...Žalitelj navodi da se povreda materijalno-pravnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda i u točki 1.112. istog priloga kojom je propisano: “1.112 - Opcija RPC - odgovorne / nadležne osobe (mogućnost određivanja / potpisivanja određenih odgovornih osoba: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl. ing. med. rad.), dijagnostika, medicinska sestra / tehničar)”, kako Ugovorno tijelo u navedenom uvjetu nije jasno i precizno definiralo što se konkretnim uvjetom zahtijeva, tj. o kojem odjelu je riječ.*

***U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da se opisana software opcija odnosi na potrebne odjele koji će biti definirani pri implementaciji sustava.***

***S obzirom da je evidentno iz navedenog da će potrebni odjeli biti definirani prilikom implementacije softvera, a s obzirom da je sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a, potrebno da Ugovorno tijelo iste definira u samoj tenderskoj dokumentaciji kako bi ista bila jasna i precizna i kako bi pružila dovoljno informacija potencijalnim ponuditeljima o potrebama i zahtjevima Ugovornog tijela na osnovu kojih bi mogli pripremiti svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, što u konkretnom slučaju predmetna stavka ne sadrži, a navod Žalitelja se smatra osnovanim...“.***

Iz naprijed navedenog vidljivo je da se radi o identičnom navodu žalitelja, koji je navedenim rješenjem i usvojen iz razloga što je ugovorno tijelo predvidjelo definiranje potrebnih odjela prilikom implementacije softvera, suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, prema kojem ugovorno tijelo iste definira u samoj tenderskoj dokumentaciji kako bi ista bila jasna i precizna i kako bi pružila dovoljno informacija potencijalnim ponuditeljima o potrebama i zahtjevima ugovornog tijela na osnovu kojih bi mogli pripremiti svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nedvojbeno je da ugovorno tijelo u ponovnom postupku nije postupilo prema nalogu ovog tijela datog u Rješenju od 30.01.2020.godine, kojim je upućen da prilikom izrade tenderske dokumentacije precizno navede sve potrebne informacije vezano za pitanje odjela u sadržaju tenderske dokumentacije, a ne naknadno, kako je to prvobitno ugovorno tijelo predvidjelo, s obzirom da je svrha pripreme postupka da se ponuditeljima razjasne svi pojmovi i daju određene, a ne određive informacije, te da se u tom smislu uskladi tenderska dokumentacija u odnosu na pravila javnih nabava.

Predloženom izmjenom, na način kako je ista postavljena od strane ugovornog tijela ne postiže se svrha zbog koje je ovo tijelo i predložilo, ponovno se ne postiže njena usuglašenost sa

odredbama Zakona, a što je trebala biti njena osnovna svrha i cilj, budući da i dalje ostaje nejasno o kom odjelu se radi. Stoga se žalbeni navod usvaja kao utemeljen.

Nadalje, žalitelj ističe da ugovorno tijelo uvjet iz točke 1.125. Priloga tehničke specifikacije kojim je propisano: "Web pristup za pacijente, koja pacijentima omogućava da putem ličnih mobilnih uređaja pristupe svojim otpusnim pismima iz BIS aplikacije, laboratorijskim i radiološkim nalazima.", nije utvrdio na jasan i precizan način, jer nije utvrdio s kojih mobilnih uređaja treba omogućiti pristup, odnosno kojih operativnih sistema npr android, ios, chome os, windows, mobile OS, te koje minimalne verzije pojedinog operativnog sistema treba podržati.

U vezi sa zahtjevanim rješenjem, ugovorno tijelo je objasnilo da je u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi osporio zahtjeve ugovornog tijela (točka 1.26. prethodne tehničke specifikacije), te je ugovorno tijelo u korigiranoj tehničkoj specifikaciji jasno definiralo svoje potrebe navodeći neophodna pojašnjenja, ne limitirajući i ograničavajući funkcionalnost na pojedine proizvođače mobilnih uređaja ili operativnih sistema za iste.

Uvidom u točke 1.125 Priloga tehničke psecifikacije kojom je propisano „Web pristup, koja pacijentima omogućava da putem ličnih mobilnih uređaja pristupe svojim otpusnim pismima iz BIS aplikacije, labaratorijskim i radiološkim nalazima“, nije se moglo utvrditi da je ugovorno tijelo i preciziralo da li postoje ograničenja u pogledu pristupa pojedinih operativnih sustava otpusnim pismima iz BIS aplikacije, labaratorijskim i radiološkim nalazima i ako postoje, koje verzije pojedinog operativnog sustava treba podržati.

Kako je ugovorno tijelo taj koji postavlja zahtjeve i uvjete u tenderskoj dokumentaciji, isti je trebao konkretnije obrazložiti postavljeni zahtjev, te ukoliko nisu predviđeni limiti i granice u funkcionalnosti na pojedine operativne sustave, onda je to trebalo eksplicitno i navesti. Slijedom navedenog žalbeni navod je utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj navodi da je uvjet iz točke 1.126. Priloga tehničke specifikacije ugovorno tijelo propisalo: "Web pristup za pacijente mora, u cilju zaštite ličnih podataka, podržavati logiranje korisnika po minimalno dva uparena podatka: JMB osobe i PIN broja koji se dobija od strane zdravstvenih institucija (PIN broj je jednak sistemskom broju evidentiranja slučaja u sistemu).", nejasno i neprecizno definiran od strane ugovornog tijela jer nije pojašnjen pojam: „sistemski broj evidentiranja slučaja u sistemu“ budući da takav zahtjev nije naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu obrazlaže da je jasno definiralo zahtjev, da je jasno navelo koja minimalno dva uparena podatka moraju podržavati logiranje korisnika za web pristup pacijenata, kako bi se osigurala zaštita osobnih podataka. Ugovorno tijelo je također pojasnilo što se smatra pod PIN brojem.

Uvidom u točku 1.126. Priloga tehničke specifikacije utvrđeno je da istom propisano: „Web pristup za pacijente mora, u cilju zaštite ličnih podataka, podržavati logiranje korisnika po minimalno dva uparena podatka: JMB osobe i PIN broja koji se dobija od strane zdravstvenih institucija (PIN broj je jednak sistemskom broju evidentiranja slučaja u sistemu).“

Analizom navedene propisane točke, nesporno je da je u opisu tehničke specifikacije u točki 1.126 navedeno samo da je PIN broj jednak sistemskom broju evidentiranja slučaja u sistemu, pri čemu su, kako to i sam žalitelj ukazuje, evidentne određene nejasnoće u vezi pojma „sistemski broj evidentiranja slučaja u sistemu”, kojeg je također trebalo precizirati, s obzirom da je svrha pripreme tenderske dokumentacije da se ponuditeljima razjasne svi pojmovi i daju određene, a ne odredive informacije. Stoga je i ovaj žalbeni navod utemeljen.

Identično obrazloženje ovo tijelo daje i za žalbeni navod žalitelja vezano za točku 1.127 Priloga tehničke specifikacije kojom je propisao: „Web pristup za pacijente mora podržavati prepoznavanje pokušaja logiranja korisnika po JMB više od tri puta sa pogrešnim kontrolnim brojem“, jer ugovorno tijelo nije pojasnilo pojam: „kontrolni broj“ budući da taj pojam nije naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

U odnosu na sve naprijed istaknute propuste i nejasnoće u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je ocijenilo potrebnim postupak poništiti u cijelosti, kako bi se spriječile daljnje negativne posljedice na odvijanje daljnjih radnji postupka.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 930,00 KM + PDV 17%. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



***Dostaviti:***

- Cuspis d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva
- Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Travnik
- *evidencija*
- *a/a*